



Republika Hrvatska
Trgovački sud u Osijeku
Osijek, Zagrebačka 2

Poslovni broj: St-969/2023-31

REPUBLIKA HRVATSKA RJEŠENJE

Trgovački sud u Osijeku, po stečajnom sucu mr. sc. Borisu Vukoviću, u predstečajnom postupku nad dužnikom DINO TRANSPORT d.o.o., Osijek, Matije Gupca 27A, MBS: 030204888, OIB: 88165084070, koga zastupa punomoćnik Vedran Stanić i dr. odvjetnici u Odvjetničkom društvu Stanić & Zrno j.t.d. iz Osijeka, Ulica kardinala Alojzija Stepinca 10, dana 14. svibnja 2024. godine

r i j e š i o j e

Ispravlja se rješenje o utvrđenim i osporenim tražbinama ovoga suda poslovnim brojem St-969/2023-20 od 5. travnja 2024. godine u izreci, u pogledu osporene tražbine, u odnosu na vjerovnika Republiku Hrvatsku Ministarstva financija Porezna uprava Područni ured Osijek tako da se briše točka II. 2. izreke.

Obrazloženje

1. Sud je dana 5. travnja 2024. pod poslovnim brojem St-969/2023-20 donio rješenje o utvrđenim i osporenim tražbinama.

2. Podneskom od 11. travnja 2024. vjerovnik Republika Hrvatska Carinska uprava Ministarstva financija Područni carinski ured Osijek zastupana po Županijskom državnom odvjetništvu u Osijeku izjavila je da povlači prijavu tražbine u iznosu od 2.998.464,39 eura koju su 5. siječnja 2024. podnijeli Županijsko državno odvjetništvo u Osijeku i RH Carinska uprava Ministarstva financija Područni carinski ured Osijek. U navedenom podnesku navodi da Republika Hrvatska nije u konkretnom predstečajnom postupku osobni vjerovnik te da stoga povlači prijavu tražbine, napominjući da se u predstečajnom postupku na odgovarajući način primjenjuju pravila parničnog postupka, u smislu čl. 10. Stečajnog zakona (Narodne novine broj 71/15; 104/17, 36/22 i 27/24 u daljnjem tekstu SZ), kao i da se takva izričita izjava o povlačenju prijave koja je dana i nakon proteka prekluzivnog zakonskog roka za podnošenje prijave tražbine može smatrati i izjavom o odricanju, te da je stoga prestao pravni interes za vođenje parnice i dužnika i Republike Hrvatske kao vjerovnika.

3. Dužnik i povjerenik su se podnescima od 3. svibnja 2024. i 6. svibnja 2024. protivili navedenom povlačenju prijave tražbine, navodeći da rješenja RH Carinska uprava Ministarstva financija Područni carinski ured Osijek kojima su određena osiguranja na imovini dužnika nisu još pravomoćna, zatim da sukladno čl. 168. SZ-a nisu stečeni niti uvjeti za stjecanje razlučnog prava na imovini dužnika, kao i da dužnik nema položaj poreznog obveznika niti poreznog dužnika prema dostavljenim rješenjima uz prijavu tražbine RH MF Carinske uprave već da je to direktor dužnika kao fizička osoba te da stoga navedeni vjerovnik nema niti pravnu osnovu razlučnog i izlučnog vjerovnika niti položaj razlučnog i izlučnog vjerovnika.

4. Povjerenik navodi da je vjerovnik Ministarstvo financija, Carinska uprava, Područni carinski ured Osijek u predstečajnom postupku neosnovano prijavio tražbinu u ukupnom iznosu od 2.998.464,39 eura iako bi se radilo o jednom iznosu tražbine od 1.492.452,79 eur, koja tražbina je obuhvaćena s oba prethodno navedena neosnovana rješenja Ministarstva financija, Carinska uprava, Područni carinski ured Osijek (o zabrani otuđenja pokretnina i zabrani raspolaganja novčanim sredstvima), te smatra da je radi utvrđenja da je neosnovana pravna osnova prijavljene tražbine vjerovnika Ministarstva financija, Carinska uprava, Područni carinski ured Osijek, te time i pravna osnova razlučnog, odnosno izlučnog prava, nužno pokrenuti parnične postupke u skladu s rješenjem suda radi utvrđenja osnovanosti osporavanja tražbine istog vjerovnika od strane dužnika, odnosno radi utvrđenja osporene tražbine, te se u tom smislu protivi povlačenju prijavljene tražbine vjerovnika Ministarstva financija, Carinska uprava, Područni carinski ured Osijek.

5. Podneskom od 7. svibnja 2024. Republika Hrvatska zastupana po Županijskom državnom odvjetništvu u Osijeku ponovno se očitovala napominjući da su dužnik i povjerenik previdjeli bitnu razliku između statusa osobnih vjerovnika i statusa Republike Hrvatske kao založnog vjerovnika, budući da Republika Hrvatska nije u konkretnom slučaju i osobni vjerovnik, te da je stoga i povukla prijavu tražbine u ovom predstečajnom postupku. Napominje da se navedeno povlačenje prijave ima smatrati i izjavom o odricanju od podnesene prijave tražbine te da je stoga prestao pravni interes za vođenje parnice i dužnika i RH kao vjerovnika.

6. Sud je ocijenio da je zahtjev vjerovnika Republike Hrvatske zastupane po Županijskom državnom odvjetništvu u Osijeku za ispravak rješenja o utvrđenim i osporenim tražbinama osnovan.

7. U konkretnom slučaju sud je utvrdio da je vjerovnik Republika Hrvatska zastupana po Županijskom državnom odvjetništvu u Osijeku prijavio tražbinu u iznosu od 2.998.464,39 EUR koja mu je osporena u cijelosti od strane dužnika i povjerenika te su stoga budući da za dio navedene tražbine postoji ovršna isprava, u skladu s toč. II. 2. rješenja o utvrđenim i osporenim tražbinama u kojoj je kao osporena tražbina navedena tražbina Republike Hrvatske zastupane po Županijskom državnom odvjetništvu u Osijeku u iznosu od 1.506.011,60 eura i u kojoj su dužnik i vjerovnik bili upućeni na pokretanje parnice, u skladu s čl. 48. i čl. 50. SZ-a.

8. Sud je vodio računa da je predstečajni postupak izvanparnični postupak i da u predstečajnom postupku sud ne odlučuje o tome da li je osnovana tražbina koja je prijavljena u predstečajnom postupku, već samo odlučuje da li je prijava tražbine podnesena u propisanom roku i utvrđuje da li je određena tražbina koja je prijavljena u predstečajnom postupku priznata ili osporena od strane dužnika, povjerenika ili vjerovnika, u smislu čl. 10., čl. 36. st. 6. te čl. 48. i čl. 50. SZ-a. Pri tome sud u predstečajnom postupku dakako nema ovlaštenje ulaziti u ocjenu osnovanosti osporavanja, a o postojanju prijavljene i osporene tražbine odlučuje sud u posebnom parničnom postupku.

9. U konkretnom predstečajnom postupku vjerovnik Republika Hrvatska zastupana po Županijskom državnom odvjetništvu u Osijeku podnescima od 11. travnja 2024., 6. svibnja 2024. i 7. svibnja 2024. godine povukao je prijavljenu tražbinu navodeći da istu sud može smatrati i izjavom od odricanju od navedene prijavljene tražbine. Budući da se u skladu s čl. 10. SZ-a u predstečajnom postupku na odgovarajući način primjenjuju pravila parničnog postupka, u smislu čl. 331.a st. 2. ZPP-a za odricanje od zahtjeva kojim je prijavljena tražbina nije potreban pristanak dužnika i povjerenika.

10. Budući da se vjerovnik Republika Hrvatska zastupana po Županijskom državnom odvjetništvu u Osijeku odrekao ranije prijavljene tražbine u iznosu od 2.998.464,39 EUR, navedena prijava tražbine više i ne postoji, te stoga ne postoji niti pravni interes i vjerovnika i dužnika za vođenje parnica na koju su prethodno upućeni nepravomoćnim rješenjem o utvrđenim i osporenim tražbinama. Također, sud je ocijenio da je bespredmetno upućivati navedene osobe u parnicu za prijavljenu tražbinu koje se vjerovnik odrekao i koja kao takva više niti ne postoji kao prijavljena tražbina u predstečajnom postupku.

11. Također, rješenjem o utvrđenim i osporenim tražbinama i njegovim ispravkom sud ne odlučuje o razlučnim i izlučnim pravima, niti istim rješenjem sud odlučuje o zakonitosti stjecanja razlučnog prava na imovini dužnika, a na što u svojim podnescima upozoravaju dužnik i povjerenik, već se odlučuje samo o tome da li je tražbina koja je prijavljena priznata ili osporena. Pri tome je sud imao u vidu i da razlučnim vjerovnicima još nije ni počeo teći rok u kojem moraju obavijestiti FINU o razlučnom pavu na imovini dužnika, u smislu čl. 38. SZ-a

12. Pri donošenju odluke sud je imao u vidu i da odricanje od zahtjeva, u konkretnom slučaju od prijavljene tražbine u predstečajnom postupku, zapravo predstavlja izjavu vjerovnika kojom se odriče od toga da sud zaštiti neko njegovo subjektivno pravo, te stoga ima značaj gašenja prijavljene tražbine koja je bila predmetom zahtjeva u ovom predstečajnom postupku.

13. Budući da odricanjem od prijavljene tražbine u ovome postupku ista više ne postoji kao prijavljena tražbina u ovom predstečajnom postupku, sud je ocijenio da je bespredmetno upućivati dužnika i vjerovnika u parnicu za prijavljenu tražbinu koje se vjerovnik odrekao i koja kao takva više niti ne postoji kao prijavljena

tražbina, te je u smislu čl. 10., čl. 48. i čl. 50. SZ-a odlučio kao u izreci i ispravio navedeno rješenje u toč. II.2. izreke u kojoj je kao osporena bila navedena tražbina Republike Hrvatske zastupane po Županijskom državnom odvjetništvu u Osijeku i u kojoj su dužnik i vjerovnik bili upućeni na pokretanje parnice.

U Osijeku 14. svibnja 2024.

STEČAJNI SUDAC
mr. sc. Boris Vuković

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ovog rješenja može nezadovoljna stranka uložiti žalbu Visokom trgovačkom sudu Republike Hrvatske u Zagrebu u roku od 8 dana pismeno u 3 primjerka putem ovog suda.

Broj zapisa: **9-30867-84aa7**

Kontrolni broj: **05591-b27e5-81ccc**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=Boris Vuković, O=TRGOVAČKI SUD U OSIJEKU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Osijeku** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.